

Министерство внутренних дел Российской Федерации

СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

УДК 343.1

№ госрегистрации 07182693

Инв. № 08180104

УТВЕРЖДАЮ

Начальник

СибЮИ МВД России

генерал-майор полиции

И.А. Медведев

«_____» _____ 2018 г.

ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

ОСНОВАНИЯ И МОТИВЫ ПРИНЯТИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ
РЕШЕНИЙ В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА
(заключительный)

Шифр работы, присвоенный организацией: 7

Заместитель начальника института
(по научной работе)
доктор юридических наук, доцент
полковник полиции

Н.Н. Цуканов

Научный руководитель темы
доцент кафедры уголовного процесса
кандидат юридических наук

Ю. В. Овсянников

Красноярск 2018

РЕФЕРАТ

Отчет 94 с., 14 источников, 1 прил.

ОСНОВАНИЯ И МОТИВЫ ПРИНЯТИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере проверки заявлений и сообщений о преступлениях как в целом, так и в их специфическом преломлении.

Предметом исследования является деятельность органов предварительного расследования, прокуроров и судей в рамках правоотношений, возникающих при выборе оснований и мотивов уголовно-процессуальных решений первоначальной стадии уголовного судопроизводства.

Цель исследования состоит в выявлении существующих закономерностей и проблемных вопросов, связанных с определением оснований и мотивов принятия уголовно-процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела, а также выборе наиболее оптимальных путей их решения.

В качестве доминирующих методов исследования выступали: анализ, обобщение, индукция.

Научная новизна и практическая ценность полученных выводов позволяют сформулировать предложения по совершенствованию законодательства в части изложения оснований принятия решений. В результате подготовлено учебное пособие, позволяющие сформировать общее представление о теоретических и практических аспектах стадии возбуждения уголовного дела, определить наиболее приемлемые варианты разрешения возникающих в данной сфере проблем.

Область применения. Выводы и предложения предполагается использовать в правоприменительной практике, а также в учебном процессе.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ	8
1 Общая характеристика работы	8
2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России	11
3 Обоснование проблем, требующих научного решения, и результаты анализа	13
4 Оценка результатов исследования	19
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	21
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	23
Приложение А	25

ВВЕДЕНИЕ

Непродолжительная по времени стадия возбуждения уголовного дела имеет существенное значение для уголовного судопроизводства. Ее нельзя миновать, без нее невозможна уголовно-процессуальная деятельность. В условиях, когда акт возбуждения уголовного дела влечет возникновение процессуальной фигуры подозреваемого, расценивается как начальный момент уголовного преследования, решение об отказе в возбуждении уголовного дела может быть подвергнуто судебному контролю, стадия возбуждения уголовного дела в целом и отдельные ее фрагменты (проверка заявлений и сообщений о преступлениях, порядок принятия решений и др.) не могут носить формально-процедурный характер. Они должны представлять единство со всем уголовным судопроизводством, гарантировать соблюдение прав и свобод граждан.

На этапе проверки заявлений и сообщений о преступлениях особенно значимым является принятие законных и обоснованных решений, причем не только итоговых. Необходимо отметить, что процесс принятия решения складывается как из наличия оснований, так и из сформировавшегося у правоприменителя внутреннего убеждения. В этом смысле внутреннее убеждение есть мыслительная деятельность, выражающаяся в мотивации вынесенного акта. Позитивные мотивы побуждают к совершению действий, которые выступают залогом принятия законного и обоснованного уголовно-процессуального решения. Отсутствие в правовом сознании следователя, лица, производящего дознание, мотива, побуждающего к выбору верного пути, или наличие негативного мотивационного состояния нередко обуславливают совершение ошибки либо нарушение закона. Поэтому принять правильное решение на первоначальном этапе судопроизводства, то есть в условиях, когда

отсутствует полная и достоверная информации о совершенном общественно-опасном деянии, достаточно сложная задача.

Определяя актуальность темы настоящего исследования, необходимо также отметить следующее. Рост числа преступлений, особенно таких, как убийство, разбой, грабеж, вымогательство, сбыт наркотических средств, угрожает нормальной жизни граждан, лишает их ощущения личной безопасности.

В январе-июне 2018 г. на территории России зарегистрировано 992 966 преступлений. Органами внутренних дел Российской Федерации выявлено 92,3 % преступлений от всех зарегистрированных. Сотрудниками органов внутренних дел предварительно расследовано 462 711 преступлений. Остались нераскрытыми правоохрнительными органами Российской Федерации 362 745 преступлений. Нераскрытыми остались 165 убийств и покушений на убийство, 421 факт умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, 192 561 кража, 6 587 грабежей, 722 разбойных нападений.

В связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, не раскрыто 352 394 преступления, что составило 97,1 % от общего количества нераскрытых преступлений.

Ущерб от преступлений (по оконченным, приостановленным уголовным делам и материалам об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям) составил 325 420 920 тыс. рублей, что на 53,3 % больше аналогичного показателя прошлого года.¹

Статистические данные о количестве зарегистрированных преступлений лишь иллюстрируют тенденции ее развития, но далеки от истинного положения

¹ Состояние преступности в России за январь-июнь 2018 года. [Электронный ресурс : URL: <http://genproc.gov.ru>.] // Генеральная прокуратура Российской Федерации. Главное управление правовой статистики и информационных технологий. – М., 2018. - (дата обращения: 30.07.2018 г.)

дел. Статистика не учитывает, обходит молчанием существование латентной преступности. По оценкам ученых-криминологов, реальное количество совершаемых преступлений в стране превышает официальные цифры вдвое, втрое, а то и в шесть раз.¹

Причин такого явления несколько. Одна из них - укрытие преступлений от учета, в том числе путем незаконного и необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела. Время идет, но ситуация с укрытием преступлений от учета не меняется. По мнению Б.Я. Гаврилова, «ежегодно 1,4-1,5 млн. (без повторных) процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела признавались незаконными и необоснованными и отменялись, более 500 тыс. из них два и более раз»².

Есть и обратная сторона этой «медали». Механизм возбуждения уголовного дела достаточно влиятелен. С его помощью можно лишить человека деловой и нравственной репутации, устранить конкурента из экономической или политической сфер. Уже имеется официальное признание того, что сегодня возбуждение уголовного дела может быть «заказано»³. Даже если число таких случаев невелико, оно должно настораживать.

Поэтому граждане, судя по материалам опроса, все меньше доверяют свои проблемы правоохрнительным органам, а предпочитают «разбираться» с преступниками собственными силами⁴.

Указанные обстоятельства подтверждают необходимость теоретического исследования сущности и влияния оснований и мотивов принятия процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела на

¹ Найда Г. Три вида лжи. – // Новые времена. – 2001. – 14-20 марта.

² Гаврилов Б.Я. Роль института возбуждения уголовного дела в обеспечении прав потерпевших на их доступ к правосудию // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2018. - № 2 (31).

³ Доклад Мизулиной Е.Б. Из стенограммы парламентских слушаний на тему: «Проект уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (общие положения)». – 2001 - 9 апреля.

⁴ Долгова А.И. Преступность сотрудников правоохрнительных органов // Преступность, статистика, закон. – М., 1997. – С. 48.

правоприменительную деятельность государственных органов и должностных лиц, ведущих уголовное судопроизводство. Теоретическое осмысление понятий «основание» и «мотив» принятия решения поможет сформировать устойчивую систему действий должностных лиц на первоначальном этапе уголовного судопроизводства, избежать серьезных ошибок при вынесении процессуальных решений.

Научная новизна исследования predetermined самой темой работы и заключается в оригинальности подхода к исследованию неразрывно взаимосвязанных элементов (основания и мотива) принятия решения в стадии возбуждения уголовного дела. При этом впервые определен весь круг решений, которые могут иметь место на данном этапе и при любой форме возбуждения уголовного дела. Осуществлена их классификация.

В работе развиты научные представления об основаниях принятия решений, обобщены имеющиеся знания, предложено собственное видение отдельных оснований уголовно-процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела. Достаточно подробно рассмотрены мотивы принятия итоговых решений данной стадии, а также иных решений, имеющих место в ходе проверки заявлений и сообщений о преступлениях.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

1 Общая характеристика работы

Данное исследование определяется необходимостью научного анализа и теоретического исследования сущности и влияния оснований и мотивов принятия процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела на правоприменительную деятельность государственных органов и должностных лиц, ведущих уголовное судопроизводство. Теоретическое осмысление понятий «основание» и «мотив» принятия решения поможет сформировать устойчивую систему действий должностных лиц на первоначальном этапе уголовного судопроизводства, избежать серьезных ошибок при вынесении процессуальных решений.

Предметом исследования выступает деятельность органов предварительного расследования, прокуроров и судей в рамках правоотношений, возникающих при выборе оснований и мотивов уголовно-процессуальных решений первоначальной стадии уголовного судопроизводства.

Цель исследования состоит в выявлении существующих закономерностей и проблемных вопросов, связанных с определением оснований и мотивов принятия уголовно-процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела, а также выборе наиболее оптимальных путей их решения.

Кроме этого цель исследования заключается: во-первых, обратить внимание законодателя, ученых, руководителей правоохранительных органов, должностных лиц, осуществляющих прокурорский надзор и судебный контроль, к небольшому по объему, но имеющему очень большое значение этапу уголовно-процессуальной деятельности по разрешению заявлений и сообщений о преступлениях, и в частности основаниям и мотивам принятия решений, имеющих место в данной стадии; во-вторых, в разработке

теоретических обоснований и рекомендаций, направленных на выработку у правоприменителя необходимых умений и навыков в принятии законных и обоснованных решений в стадии возбуждения уголовного дела.

В соответствии со своим целевым назначением работа была подчинена решению следующих основных задач:

- определить гносеологическую и правовую природу решений, принимаемых на стадии возбуждения уголовного дела, установить виды решений, в том числе имеющих уголовно-процессуальное значение, дать их классификацию. Обозначить круг субъектов, наделенных полномочиями по принятию этих решений;

- проанализировать практику применения оснований и мотивов принятия отдельных уголовно-процессуальных решений на первоначальной стадии уголовного процесса;

- определить устойчивую взаимосвязь и соотношение между основаниями и мотивами принятия уголовно-процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела;

- выделить сущностные характеристики понятий оснований и мотивов принятия уголовно-процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела;

- обосновать необходимость введения в уголовно-процессуальное право формулировок оснований принятия уголовно-процессуальных решений для восполнения пробелов в правовом регулировании первоначального этапа уголовного судопроизводства и достижения единства в практике его применения.

Содержание предмета исследования, цели и задачи предопределили выбор методов научного исследования. Методологической основой работы является общенаучный диалектический метод, а также исторический, сравнительно-правовой, формально-логический и статистический методы.

Активно были использованы методы включенного наблюдения и анализа материалов средств массовой информации.

В работе анализируются действующее российское и зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, постановления (определения) Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, ведомственные нормативные акты Генеральной прокуратуры РФ и Министерства внутренних дел РФ, труды ученых и специалистов в области уголовного судопроизводства и психологии.

Теоретическую базу исследования составляют научные труды в области философии и социологии, психологии, теории государства и права, уголовного процесса. Выводы исследования опираются на изучение и сравнительный анализ нормативно-правовых источников, включая международно-правовые пакты и рекомендации, российское уголовно-процессуальное законодательство XIX - XXI вв.; уголовно-процессуальные кодексы Франции, Германии и др. Широко использовалась специальная и научная литература отечественных и зарубежных авторов по теории права, психологии, взглядам и подходам к реформированию уголовного судопроизводства, а также данные статистических отчетов, меморандумов, сводок и обзоров, иных аналитических документов о результатах судебно-следственной и прокурорской практики, материалов ведомственного регулирования проверки заявления и сообщений о преступлениях.

Исследование осуществлялось не только на теоретическом уровне, но также путем сопоставления действующего законодательства с его реальным правоприменением в работе органов прокуратуры, суда и предварительного расследования. При подготовке работы широко использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами при разработке отдельных тем, а также многолетний личный опыт практической деятельности в органах внутренних дел.

В работе развиты научные представления об основаниях принятия решений, обобщены имеющиеся знания, предложено собственное видение отдельных оснований уголовно-процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела. Достаточно подробно рассмотрены мотивы принятия итоговых решений данной стадии, а также иных решений, имеющих место в ходе проверки заявлений и сообщений о преступлениях.

Сформулированы предложения по совершенствованию законодательства в части изложения оснований принятия решения, предложена система мер, обеспечивающая контроль за мотивами деятельности следователя, органа дознания, прокурора.

2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России

В целях сбора информации по теме исследования помимо монографической и иной научной литературы, изучены размещенные в БД СНИТИ МВД России научные исследования¹.

В процессе подготовки научно-исследовательской работы изучены результаты исследований, проведенных в других образовательных организациях системы МВД России.

Исследованию принятия решений в стадии возбуждения уголовного дела уделяли много внимания преподаватели Омской академии МВД России. Ими были сформулированы предложения теоретического и прикладного характера, которые нашли свое отражение в учебном пособии². В пособии были даны практические рекомендации по изъятию предметов и документов в ходе

¹ В электронном виде работы размещены в БД СНИТИ МВД России, функционирующем в составе автоматизированной информационной системы «Портал ГИАЦ МВД России», доступ к которой имеют абоненты ИМТС ОВД России (электронный адрес: <http://10.5.0.15>).

² Николук В.В., Кальницкий В.В., Шаламов В.Г. Истребование предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела / – Омск, 1990. – 76 с.

предварительной проверки заявлений и сообщений о преступлении, предложены образцы документов, которыми оформляется изъятие.

Проблемы, связанные с порядком принятия итоговых решений на стадии возбуждения уголовного дела, их законностью и обоснованностью, остаются актуальными на протяжении последних десятилетий. На определенных этапах исторического развития нашего государства исследованием различных аспектов данной проблемы занимались и посвятили им ряд научных разработок, в том числе и на монографическом уровне, М.И. Бажанов, Ю.Н. Белозеров, Ю.М. Грошевой, М.А. Гурвич, Л.М. Карнеева, А.С. Кобликов, ВВ. Кальницкий, ПА. Лупинская, Ю.В. Манаев, А.Р. Михайленко, П.Г. Марфицин, В.В. Николюк, А.П. Рыжаков, М.С. Строгович, В.В. Степанов, В.А. Тегоюв, А.А. Чувилев, М.А. Чельцов. и др. Эти ученые внесли значительный вклад в теорию уголовно-процессуального права, совершенствование законодательства, правоприменительной практики. Вместе с тем на данном этапе производства существует значительное количество иных процессуальных и непроцессуальных решений, значимость которых для уголовного судопроизводства существенна. К ним относятся, например, решение о производстве осмотра места происшествия, о необходимости проведения предварительной проверки, о проведении экспертного исследования, получении объяснений, истребовании необходимых материалов и документов о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о получении справочной информации, об определении круга субъектов, границ и пределов стадии возбуждения уголовного дела. Исследованию вопросов, связанных с основаниями и мотивами принятия таких решений в теории уголовного процесса внимания не уделялось.

Анализ данных работ показал, что отдельные проблемные вопросы глав 19 и 20 УПК РФ изучались иными организациями МВД России. Вместе с тем большинство из ранее проведенных исследований существенным образом отличаются от настоящей работы, так как рассматривают отдельно взятые

проблемы стадии возбуждения уголовного дела. Объединяет изученные работы то, что их содержание не затрагивает вопросы определения оснований и мотивов принятия уголовно-процессуальных решений на начальном этапе уголовного судопроизводства.

3 Обоснование проблем, требующих научного решения, и результаты анализа

При обосновании проблем определения оснований и мотивов стадии возбуждения уголовного дела в качестве исходного суждения используется общепризнанная точка зрения, согласно которой уголовно-процессуальными признаются отношения (а значит, и действия, и решения) которые урегулированы уголовно-процессуальным правом. Иные отношения, например, связанные с регистрацией в органах внутренних дел информации о преступлениях, выставлением учетных и отчетных документов, которые в своем большинстве определяются ведомственными нормативными актами, принято именовать организационными. Здесь же излагается мнение о том, что с учетом своеобразия правового регулирования первоначальной стадии уголовного процесса жестко придерживаться указанного критерия при определении характера принимаемого решения было бы не вполне логичным. Иначе, например, решение о проведении исследования веществ и объектов следовало бы отнести к числу организационных, поскольку возможность и порядок производства такого проверочного действия определяется приказом МВД РФ.

Посредством анализа точек зрения, высказанных учеными-процессуалистами о понятии решения в уголовном судопроизводстве, рассмотрения механизма принятия решения можно сделать вывод о том, что в качестве критерия, позволяющего отнести решение первоначальной стадии уголовного процесса к числу уголовно-процессуальных, будет выступать

направленность этого акта на достижение непосредственных целей уголовного судопроизводства и, в частности, стадии возбуждения уголовного дела.

В теории уголовного процесса общепризнанной является точка зрения о том, что возбуждение уголовного дела происходит в нескольких формах:

а) основной и самой распространенной, регламентированной нормами, содержащимися в главах 19 и 20 УПК РФ;

б) возбуждение уголовных дел частного обвинения (ст. 147 УПК);

в) возбуждение уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц (ст. ст. 447 – 448 УПК).

Отмечая прекращение существования такой формы, как возбуждение уголовного дела судом по новому обвинению и в отношении нового лица, обосновывается наличие еще двух форм, не имеющих столь яркого, как перечисленные выше, правового выражения, но получивших достаточное распространение в правоприменительной практике в свое время. Ими являются:

1) возбуждение уголовного дела по результатам оперативно-розыскной деятельности;

2) возбуждение уголовного дела при выделении дела или материалов.

В зависимости от осуществления той или иной формы законодатель по-разному определяет круг обстоятельств, подлежащих выяснению на данном этапе, порядок решения вопроса о возбуждении уголовного дела и круг лиц, участвующих в этой стадии. Это налагает отпечаток на решения, принимаемые на первоначальном этапе уголовного судопроизводства.

Наиболее объемной по кругу принимаемых решений является форма возбуждения уголовного дела, предусмотренная главами 19 и 20 УПК РФ. Она включает в себя установление и рассмотрение большого комплекса вопросов, связанных с: наличием предусмотренного законом повода и достаточных оснований к возбуждению уголовного дела; определением наличия или отсутствия обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу; принятием и рассмотрением заявлений и сообщений о совершенном или

подготавливаемом уголовно-наказуемом деянии, их проверкой, вынесение решений по результатам рассмотрения материалов о преступлении; действиями, связанными с направлением заявления или сообщения о преступлении по подследственности или подсудности, принятием мер к предотвращению или пресечению преступления; порядком направления уголовного дела после его возбуждения; проверкой законности и обоснованности принятого в ходе данной деятельности решения.

В связи с этим выделены блоки (группы) решений, обусловленные рассмотрением обозначенных вопросов: 1) решения, связанные с установлением повода и основания для возбуждения уголовного дела, подведомственности, а также наличием (отсутствием) обстоятельств, исключающих производство по делу. Иными словами, этот блок включает решения, направленные на установление фактических условий и оснований для принятия решения по информации о преступлении; 2) решения, связанные с принятием мер по предотвращению или пресечению преступления, а равно закреплению следов преступления; 3) основные решения по проверке информации о преступлении; 4) решения, связанные с проверкой законности и обоснованности правоприменительных актов в стадии возбуждения уголовного дела.

В рамках этих блоков обозначены и проанализированы решения, которые могут иметь место в ходе осуществления деятельности на первоначальном этапе уголовного судопроизводства. Круг таких значителен. В частности, обосновывается вывод о том, что первый блок может быть представлен решениями о: наличии повода, наличии основания к возбуждению уголовного дела, производстве предварительной проверки информации о преступлении (в том числе ее границах, объеме, сроках), производстве отдельных проверочных действий (получении объяснений, истребовании необходимых материалов, различного рода исследования, ревизий и др.).

Решения, входящие во второй блок подразделяются на 1) решения, направленные на закрепление следов преступления, 2) решения, связанные с принятием мер по предотвращению или пресечению преступления. Третий блок представлен основными решениями по поступившей информации о преступлении: возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, а также передаче материалов по подследственности или подсудности. Четвертый блок включает в себя акты прокурора или судьи, возникающие в связи с проверкой законности и обоснованности решений (и не только итоговых) первоначальной стадии уголовного процесса.

Анализируя общие положения, касающиеся сущности оснований принятия решения в стадии возбуждения уголовного дела напрашивается вывод, что из устоявшегося в теории уголовного процесса суждения о том, что основанием принятия любого решения в сфере уголовно-процессуальной деятельности служат фактические данные. Не являются исключением из этого правила и решения, принимаемые в стадии возбуждения уголовного дела. Вне зависимости от того сформулировал ли текстуально законодатель основания того или иного решения на этом этапе либо ограничился указанием на его цель, органы, осуществляющие уголовно-процессуальную деятельность, принимая решение обязаны исходить из наличия достаточной совокупности фактических данных. Тем не менее, основания принятия решений в стадии возбуждения уголовного дела обладают некоторой спецификой. Во-первых, из теоретических положений доказательственного права вытекает, что фактические данные могут иметь различную правовую природу (доказательства, оперативно-розыскная информация и др.). Поскольку на первоначальном этапе уголовного судопроизводства получения доказательств, т.е. данных, вытекающих из строго определенных источников, указанных в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, в большинстве случаев не происходит, основаниями принятия решений, как правило, являются иные данные. Во-вторых, законодатель, регулируя первоначальную стадию, не приводит формулировки оснований

принятия решения в таком виде, как это сделано, например, для производства следственных действий, приостановления предварительного расследования и др. Исключения составляют только нормы, содержащие основания для возбуждения уголовного дела и отказа в возбуждении уголовного дела. В-третьих, институт возбуждения уголовного дела не содержит требований к оформлению решений, кроме завершающих эту стадию.

Основания принятия решений в уголовном судопроизводстве и в стадии возбуждения уголовного дела в частности имеют комплексный характер, то есть содержат в себе совокупность следующих элементов: 1) нормы уголовного и уголовно-процессуального права; 2) фактические данные и иная информация; 3) внутреннее убеждение; 4) нормы нравственности.

Первый указывает на нормативные (или правовые) основания, второй – на информационные, третий – на психологические, четвертый – на этические.

Поэтому принятие решения о конкретном действии необходимо связывать не только с наличием юридических и фактических оснований, но и с осознанием мотива данного действия, то есть осознанным побуждением для определенного действия, которое формируется по мере того, как правоприменитель учитывает, оценивает, взвешивает обстоятельства, в которых он находится, и осознает цель, которая перед ним стоит.

Основываясь на изучении проблем мотивации и мотивов в современной научной психологии и соглашаясь с мнением об отсутствии у исследователей четких исходных методологических позиций можно согласиться с тем, что применительно к рассматриваемому вопросу, мотивы это черты характера или свойства личности работника органов предварительного расследования, прокурора, судьи, которые, исходя из результатов их деятельности, являются субъективными как следствие их личных качеств, но по отношению к самим их обладателям они являются объективными, очень трудно преодолимыми либо не преодолимыми вовсе.

На формирование мотива принятия решения оказывают воздействие большое число факторов, в том числе, социально-экономическая обстановка в стране, социально-бытовые условия деятельности правоприменителя, ценностная ориентация субъекта, в том числе ориентация на интересы и ценности отдельно взятой группы людей, достаточность времени на получение необходимой для принятия решения информации, наличие знаний, умений, навыков, возможность предвидеть события, логичность мышления, мнение вышестоящих начальников и надзирающих лиц, и др.

С учетом этого решение о возбуждении уголовного дела складывается на основании информации, которую уполномоченное на возбуждение дела лицо восприняло и под влиянием мотивов, которые у него имеются.

Анализ практики возбуждения уголовного дела, осуществленный в ходе настоящего исследования позволил выделить различные проявления интереса руководителя следственного органа, следователя, дознавателя. К ним относятся заинтересованность в улучшении показателей оперативно-следственной деятельности, судебной перспективе дела. В последнее время все чаще обнаруживается наличие политического, а также личного, в том числе, корыстного интереса. Нередко возникающий интерес имеет негативный оттенок, что приводит к профессиональной деформации, деградации правосознания правоприменителя, которая может проявляться в безинициативности, нарушении служебной дисциплины, наконец, в укрытии преступлений.

С интересами тесно связаны желания человека – мотивационные состояния, при которых потребности соотнесены с конкретным предметом их удовлетворения. А если потребность не может быть удовлетворена в конкретной ситуации, но ситуация может быть адаптирована для этого, то направленность сознания на моделирование такой желаемой ситуации называется стремлением. В качестве примеров такого явления в работе приводятся ситуации, когда при отсутствии желания возбудить уголовное дело

следователь, дознаватель, оперуполномоченный уголовного розыска, участковый уполномоченный фальсифицируют материалы предварительной проверки, в частности, добиваясь необходимых показаний от граждан. Или наоборот, выполняя чей-либо «заказ», могут необоснованно возбудить уголовное дело.

В ходе исследования не выявлено ни одного случая официального признания того, что уголовное дело было возбуждено в связи с наличием отрицательных или негативных мотивов. Тем не менее подобные ситуации существуют, они должны выявляться, а для этого необходима разработка и осуществление определенных правовых средств превентивного и правоохранительного характера.

Установление заслона проявлениям негативной мотивации при принятии решений на первоначальном этапе уголовного судопроизводства возможно путем введения уголовной ответственности, например, УК Грузии содержит ст.192 «Возбуждение уголовного дела против заведомо невиновного человека».

4 Оценка результатов исследования

Оценивая результаты проведенного исследования можно констатировать, что цель достигнута, поставленные задачи решены в полном объеме, теоретические выводы достоверны, так как основываются на методологии и доктринальных положениях науки, материалах следственной и судебной практики. Основные положения работы базируются на результатах анализа нормативных правовых актов в редакции, действующей на момент завершения исследования. Полученные результаты работы носят оригинальный характер и соответствуют критерию научности.

В работе развиты научные представления об основаниях принятия решений, обобщены имеющиеся знания, предложено собственное видение отдельных оснований уголовно-процессуальных решений в стадии

возбуждения уголовного дела. Достаточно подробно рассмотрены мотивы принятия итоговых решений данной стадии, а также иных решений, имеющих место в ходе проверки заявлений и сообщений о преступлениях.

Сформулированы предложения по совершенствованию законодательства в части изложения оснований принятия решения, предложена система мер, обеспечивающая контроль за мотивами деятельности следователя и дознавателя.

Основные теоретические положения, выводы и практические рекомендации, сформулированные в работе, нашли отражение в научно-исследовательских работах, проведенных на кафедре уголовного процесса Сибирского юридического института МВД РФ, и отдельных публикациях.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование оснований и мотивов принятия уголовно-процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела позволяет сформулировать следующие основные выводы, рекомендации и предложения:

1. Под уголовно-процессуальными решениями стадии возбуждения уголовного дела следует понимать направленные на достижение задач первоначального этапа уголовного судопроизводства властные волеизъявления следователя, дознавателя, прокурора и судьи, вытекающие из установленных обстоятельств, а также отвечающие предписаниям закона и ведомственных нормативных актов,

2. Стадия возбуждения уголовного дела в современном российском законодательстве предполагает принятие большого круга решений, роль которых весьма значительна не только для первого, но и последующих этапов уголовного судопроизводства. Эти решения не однородны, но на основе имеющихся некоторых общих признаков могут быть объединены в классификационные группы по различным основаниям.

3. Законность и обоснованность каждого из решений напрямую связаны с наличием оснований для его принятия. Действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит формулировок оснований принятия большинства решений первоначального этапа судопроизводства. Исключение составляют итоговые решения стадии, но основания их вынесения в законе сформулированы расплывчато, что вызывает затруднения для понимания правоприменителем.

4. Существует необходимость законодательного закрепления оснований и процедуры принятия решений в стадии возбуждения уголовного дела. Нуждаются, кроме того, в уточнении основания принятия решений, содержащиеся в законе. Так, основанием для возбуждения уголовного дела, по нашему мнению, является наличие достаточных данных, указывающих на событие преступления, а основанием отказа в возбуждении уголовного дела

наличие достаточных фактических данных об обстоятельствах, исключающих производство по уголовному делу.

5. Принятие решения о конкретном действии связано не только с наличием основания, но и с осознанием мотивов данного действия, с моделированием его будущего результата. То есть решения, принимаемые на первоначальном этапе уголовного судопроизводства, формируются на основании информации, воспринятой правоприменителем, и под влиянием мотивов, которые у него имеются.

6. Проявление негативно окрашенного мотивационного состояния правоприменителя оказывает существенное воздействие на состояние законности, обоснованности судопроизводства, реализацию прав и законных интересов личности. Между тем в правоприменении нет действенного механизма, позволяющего отслеживать мотивы принятия решений (и особенно итоговых) при рассмотрении первоначальной информации.

7. Эффективность контроля за надлежащим использованием оснований и мотивов принятия решений в стадии возбуждения уголовного дела может быть достигнута посредством осуществления ряда мер организационного и правового характера, в том числе включения в законодательство превентивных и правовосстановительных нормативных предписаний.

Теоретическое и практическое значение исследования заключается в том, что сделанные в нем выводы и обобщения могут быть использованы в теории уголовного процесса, законотворчестве, практической деятельности, в том числе при совершенствовании профессионального мастерства следователей, органов дознания по разрешению заявлений и сообщений о преступлениях, в учебном процессе в плане привития будущим юристам необходимых знаний, умений и навыков.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 года № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс».

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174–ФЗ.

3. О полиции: Федеральный закон от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ.

4. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 17 января 1992 г. № 2202 –1.

5. Об адвокатской деятельности и адвокатуре: Федеральный закон Российской Федерации от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ

6. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 144-ФЗ.

7. Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях : утв. приказом МВД России от 29 августа 2014 г. №736.

8. Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : утв. приказом МВД России № 776, МО России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИ России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 г.

9. Гаврилов, Б.Я. Роль института возбуждения уголовного дела в обеспечении прав потерпевших на их доступ к правосудию / Б.Я. Гаврилов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2018. - № 2 (31).
10. Доклад Мизулиной Е.Б. Из стенограммы парламентских слушаний на тему: «Проект уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (общие положения)». – 2001 - 9 апреля.
11. Долгова, А.И. Преступность сотрудников правоохранительных органов / А.И. Долгова // Преступность, статистика, закон. – М., 1997.
12. Найда, Г. Три вида лжи / Г. Найда // Новые времена. – 2001. – 14-20 марта.
13. Николюк, В.В., Кальницкий В.В., Шаламов В.Г. Истребование предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела / В.В. Николюк, В.В. Кальницкий, В.Г. Шаламов. – Омск, 1990.
14. Состояние преступности в России за январь-июнь 2018 года. [Электронный ресурс : URL: <http://genproc.gov.ru>.] // Генеральная прокуратура Российской Федерации. Главное управление правовой статистики и информационных технологий. – М., 2018. - (дата обращения: 30.07.2018 г.)

Приложение А

Основания и мотивы принятия уголовно-процессуальных решений в стадии
возбуждения уголовного дела